VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 66)
z dnia 22 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 66)

22 marca 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druk nr 1256),

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1306),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1274).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu oraz **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Marek Woch** pełnomocnik prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Anna Klemińska** wicedyrektor w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Jarosław Leśniewski** dyrektor Departamentu Legalności Zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy, **Agnieszka Kołakowska** radca prawny w Ministerstwie Zdrowia, **Paweł Śmigielski** dyrektor w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych, **Jacek Męcina** doradca zarządu Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Pączka** zastępca dyrektora w Pracodawcach RP wraz ze współpracownikami, **Karina Knyż-Grzywa** ekspert w Business Centre Club, **Magdalena Rycek** ekspert w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej oraz **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Witam na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum. Witam panów ministrów, zaproszonych gości, panie i panów posłów. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy ktoś jest przeciwny wobec tak zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zawarte w druku 1256, odbyło się na 63. posiedzeniu naszej Komisji 22 lutego br. Komisja zakończyła pierwsze czytanie i ze względu na zapowiedzi strony rządowej o przekazaniu do Sejmu nowego projektu ustawy i ustanowionych w nim rozwiązań, Komisja podjęła decyzję o wstrzymaniu rozpatrywania do czasu pojawienia się projektu zawartego w druku nr 1306. Druk wpłynął do Komisji do rozpatrzenia, dlatego proponuję, żeby podjąć uchwałę o łącznym rozpatrywaniu obu projektów, z druków nr 1256 i 1306 jednocześnie. Czy ktoś jest przeciwny powyższej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów. Jednocześnie chcę zaproponować, żeby wiodącym był projekt rządowy z druku nr 1306. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała projekt z druku nr 1306 jako wiodący. Przechodzimy do jego rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie mamy uwag do tytułu, natomiast chcę prosić o zwyczajowe upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian redakcyjnych w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, jestem za. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny… Bardzo proszę.

Starszy specjalista w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękując za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie. Krajowa Kasa pragnie, przy okazji prowadzonych prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, przedstawić postulat dotyczący konieczności wyeliminowania dyskryminacji członków Kasy względem klientów banków w zakresie możliwości korzystania z e-usług. Należy wskazać, że procedowany projekt z druku nr 1306 zawiera propozycję rozwiązań dotyczących wprowadzenia zrównania pod względem prawnym zaświadczeń generowanych w formie elektronicznej z platformy usług ZUS z zaświadczeniami wystawionymi przez ZUS w postaci papierowej. W dołączonej do projektu ustawy ocenie skutków regulacji wskazano, iż projekt po wejściu w życie będzie oddziaływać na liczącą ok. 7 mln grupę płatników składek…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo panią przepraszam, ale czy to są uwagi do art. 2, który procedujemy?

Starszy specjalista w KSKO-K Karolina Umińska:

Pani przewodnicząca, to jest propozycja, która ma się w założeniu sprowadzać do dodania do projektu ustawy art. 1a i 1b. Są to odpowiednio zmiany do ustawy o informatyzacji działalności…

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przepraszam, mam zatem pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Jeśli zaczęliśmy procedowanie art. 2, czy na obecnym etapie jest to możliwe, czy decydujemy, żeby ewentualnie o zaproponowanych poprawkach rozmawiać przy okazji drugiego czytania?

Legislator Robert Durlik:

Niestety, teraz powinniśmy rozpatrywać kolejne artykuły, a powrót do art. 1 ewentualnie…

Starszy specjalista w KSKO-K Karolina Umińska:

Przepraszam, to nie jest poprawka do art. 1, ale po art. 1.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ale rozpoczęliśmy już procedowanie art. 2.

Legislator Robert Durlik:

Pani teraz precyzuje, że to byłby nowy artykuł dodawany po art. 1. Zabrała pani głos po przyjęciu art. 1, zatem możemy dokonać takiego uzupełnienia, jeżeli ktoś z państwa przejmie poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ma pani poprawki na piśmie?

Starszy specjalista w KSKO-K Karolina Umińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć poprawki? Nie słyszę. Zatem, musi pani z kimś porozmawiać, ewentualnie podczas drugiego czytania ktoś zapozna się z poprawkami i ewentualnie je przejmie.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przechodzimy do przegłosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, zawartych w druku nr 1306? (18) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę z druku nr 1306.

Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Barbara Bartuś. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Jak mówiliśmy na początku, jeszcze raz przypominam, proszę, aby Biuro Legislacyjne dokonało korekt redakcyjnych w uchwalonej ustawie. Czy ktoś zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1274. Bardzo proszę pana przewodniczącego Jana Mosińskiego o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 9 marca podkomisja stała do spraw rynku pracy obradowała nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych. Podczas pracy podkomisji zgłoszono kilka poprawek, niektóre z nich miały charakter redakcyjny, część doprecyzowujący projekt ustawy. Myślę, że warto w kilku zdaniach wspomnieć o dwóch lub trzech poprawkach. Ważne jest, iż dodano ust. 4 w art. 19, który podtrzymuje ważność certyfikatów do dnia 31 grudnia 2017 r. Biorąc również pod uwagę kompleksową ochronę wynagrodzenia wynikającego ze stawki godzinowej, podkomisja przyjęła poprawkę podnoszącą kwestię sankcji za nieprzestrzeganie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę dodając w art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia § 1b. Zapis ten daje istotny argument Państwowej Inspekcji Pracy, która wobec tzw. recydywy, w przypadku łamania ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nakłada grzywnę w wysokości do 5 tys. zł. Wspomnę, że zgodnie z obecnym stanem prawnym inspektor pracy może nałożyć grzywnę, ale w wysokości do 2 tys. zł. Wydaje się mi, iż zapis jest istotny, gdyż może zniechęcić niektórych tzw. pracodawców, aby przestrzegać norm prawnych przyjętych przez Wysoką Izbę. Jak wspomniałem, zapewni to kompleksową ochronę w zakresie wysokości wynagrodzenia, jeżeli chodzi o minimalną stawkę godzinową.

Istotna była również poprawka, która doprecyzowała zapisy projektowanych ust. 5 i 7 w art. 20. Chodzi o to, aby zapis nie budził wątpliwości, iż okres 36 miesięcy, o którym mowa w przepisie, dotyczył zarówno skierowania do pracy tymczasowej przez agencję pracy, jak i korzystania z pracy przez pracodawcę użytkownika. Chcę również podkre-

kować wszystkim członkom podkomisji za aktywność. Przedstawiam Wysokiej Komisji załączony projekt ustawy w formie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do procedowania projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia tytułu projektu ustawy? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam uwagę do brzmienia pkt 8. Chodzi o art. 13. Chce zaproponować, żeby ust. 3 otrzymał brzmienie: „Do umowy o pracę zawartej z pracownikiem tymczasowym stosuje się art. 177 § 3 Kodeksu pracy, jeżeli dotychczasowy, łączny okres skierowania do wykonywania pracy tymczasowej, na podstawy umowy o pracę przez daną agencję pracy tymczasowej, wynosi co najmniej 3 miesiące w okresie 36 miesięcy poprzedzający dzień, w którym umowa uległa rozwiązaniu z upływem czasu, na który została zawarta". Przedkładana propozycja ma zabezpieczyć uprawnienia kobiet w ciąży przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki pracy tymczasowej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł ma poprawkę na piśmie? Bardzo proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest to problem, który staraliśmy się rozwiązać na poprzednim posiedzeniu. Zadeklarowałem, że strony społeczne, pracodawcy i związki zawodowe spotkają się w ministerstwie w celu doprecyzowania tych zapisów. Spotkanie odbyło się w ministerstwie. Ostatecznie nie doszło do uzgodnienia i porozumienia w tym zakresie. Zgłosiliśmy propozycję podobną do sugestii poseł Mrzygłockiej, ale wiem, że propozycję przedstawi pan poseł Jan Mosiński i razem się do niej odniesiemy.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, poprawka, którą chcę zaproponować, przewiduje rozwiązania dotyczące kobiet w ciąży. Jest ona istotna, mająca zadanie, aby pracownice będące w ciąży, mające dwumiesięczny okres skierowania do pracy tymczasowej, skorzystały z ochrony, o której mówi Kodeks pracy. Innymi słowy, trzeba posiadać minimalny, dwumiesięczny okres zatrudnienia jako pracownica tymczasowa. Myślę, że propozycja jest zgodna z oczekiwaniami strony społecznej. Zgłaszam taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, ale do którego artykułu?

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Do art. 13 ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych dodaje się ust. 3 w następującym brzmieniu: „Do pracy tymczasowej, mającej łączny co najmniej dwumiesięczny okres skierowania do wykonania pracy tymczasowej, przez daną agencję pracy tymczasowej, na podstawie umowy o pracę, stosuje się art. 177 § 3 Kodeksu pracy". Po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „Łączny, co najmniej dwumiesięczny okres, o którym mowa w ust. 3 obejmuje: 1) okres lub okresy skierowania do wykonywanej pracy tymczasowej, przypadające w okresie obejmującym 36 kolejnych miesięcy poprzedzającym zawarcie umowy o pracę, do której miał mieć zastosowanie art. 177 § 3 Kodeksu pracy lub 2) okres przypadający od dnia zawarcia umowy o pracę, o której mowa w pkt 1, do dnia, w którym pracownica tymczasowa osiągnęła łączny, co najmniej dwumiesięczny okres skierowania do wykonywania pracy tymczasowej".

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Należy doprecyzować, w jakim momencie poprawki się znajdujemy. Mówimy o zmianie ósmej dotyczącej art. 13. Pierwsza część poprawki dotyczy lit. b, czyli uchylenia ust. 3. Zatem, zamiast ust. 3 będzie wprowadzona poprawka, o której mówił pan poseł Mosiń-

ski. Dodatkowo musi być wprowadzony również pkt 3a, precyzujący, jak będzie działać poprawka, czyli okres dwumiesięczny w ciągu kolejnych 36 miesięcy. To będzie okres obowiązku zatrudnienia pracownika tymczasowego, aby otrzymać ochronę po trzymiesięcznym terminie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie, panie ministrze, dlaczego państwo zaproponowali dwumiesięczny okres i z czego to wynika?

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Dlaczego dwa miesiące? Jest to spowodowane wychodzeniem naprzeciw postulatom, które pojawiały się w trakcie prac nad zmianami ustawy. Częściowo wychodzą naprzeciw agencjom pracy tymczasowej. Mówiąc wprost, nie chcą, aby artykuły był nadużywany przez kobiety, które wchodzą z ciążą w okres ochronny. Dwa miesiące to termin zadawalający stronę społeczną i organizacje pracodawców agencji pracy tymczasowej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, w jakiej kolejności powinniśmy głosować te poprawki?

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kolejność jest dowolna, natomiast poprawka pana posła jest bardziej kompletna, ponieważ zawiera również konsekwencje na przepisy przejściowe. Należy łącznie rozpatrywać art. 10 i 10a. Natomiast, odnośnie do poprawki pani poseł Mrzygłockiej mam wątpliwości, czy nie byłyby wymagane zmiany w przepisie przejściowym w art. 10. Wydaje się nam, że przy zmianie przepisu w art. 13 ust. 3, a następnie niezmienieniu przepisu w art. 10, mają one trochę inny zakres regulacji. Może dojść do sytuacji, gdy kobieta, niemająca trzymiesięcznego stażu, skorzysta z uprawnień przepisów przejściowych.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Jeżeli dokonalibyśmy dokładnie tego samego zapisu, ale zamiast dwóch dali trzy miesiące, wtedy będą konsumowane wszystkie przepisy przejściowe. Czy tak?

Legislator Robert Durlik:

Jeżeli pani poseł pyta, czy w poprawce pana posła chodzi o to, żeby zmienić dwa miesiące na trzy, to taka jest intencja. Chodzi tylko o zmianę długości okresu warunkującego skorzystanie.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Chcę tylko zabrać głos w zakresie, dlaczego w dyskusji pojawił się okres trzech miesięcy, szczególnie po stronie pracodawców? Dla nas jest to okres minimalny, jaki powinien znaleźć miejsce w tym przepisie. Dlaczego? W przypadku pracy tymczasowej będziemy uwzględniali okres wstecz z 36 miesięcy. W przepisach Kodeksu pracy mówimy o konkretnej umowie, która jest dłuższa niż trzy miesiące. Będziemy szukali okresu zbiorczego do wejścia w te przepisy. Umowy o pracy tymczasowej są bardzo poszatkowane i krótkoterminowe. Wydaje się nam, że trzymiesięczny okres jest rozsądny, żeby zbadać zastosowanie przepisu. Prawdę mówiąc, nie znamy do końca konsekwencji tego rozwiązania. Stąd pojawiły się trzy miesiące. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do strony rządowej, czy nie chce zaakceptować trzymiesięcznego okresu z powodu krótkich umów, o czym była wcześniej mowa? Mówimy o 36 miesiącach wstecz. Nie wiemy, jakie będą konsekwencje tego zapisu. Należy ostrożnie podchodzić do tego punktu, mając na uwadze bezpieczeństwo kobiet w ciąży.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Bliższa jest nam poprawka pana posła Mosińskiego. Mówimy o łącznym, dwumiesięcznym okresie, który dotyczy 36 miesięcy zarówno w okresie poprzedzającym, jak i w jego trakcie. Dwumiesięczny okres, zaproponowany przez pana posła, wychodzi naprzeciw oczekiwaniom pracodawców.

Ekspert w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Magdalena Rycak:

Nasze wątpliwości w poprawce pracodawców budzi fakt, że często trzymiesięczna ciąża jest już widoczna, w przeciwieństwie do dwumiesięcznej. W związku z tym, obawiamy się, że wydłużenie do trzech miesięcy może w praktyce powodować dyskryminację kobiet, ponieważ nie będą im przedstawiane kolejne umowy o pracę, w sytuacji, jeśli pracodawca zorientuje się, że pracownica może być już w ciąży. W naszej opinii, okres dwóch miesięcy jest bezpieczny, ponieważ często dwumiesięczna ciąża nie jest jeszcze widoczna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Cały czas mamy na uwadze dobro kobiety w ciąży i to jest najważniejsze dla osób pracujących obecnie nad tym zapisem. Chcę, żebyśmy wszyscy o tym pamiętali. Proszę zwrócić uwagę, że mówimy o okresie 36 miesięcy wstecz i krótkich umów. W związku z tym, trudno mówić, że to jest trzymiesięczna, widoczna ciąża. Nie wyobrażamy sobie, iż można dyskryminować kobiety w ciąży i o tym cały czas mówimy. Panie ministrze, chodzi nam o taką samą poprawkę, ale dotyczącą trzech miesięcy zamiast dwóch. Chcemy, aby w przejściowych przepisach były zapisane trzy miesiące.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pan Jacek Męcina, bardzo proszę.

Doradca zarządu Konfederacji Lewiatan Jacek Męcina:

Chcę użyć jeszcze jednego argumentu, polemizując z koleżanką. Zwracam uwagę na fakt, że mówiąc o trzymiesięcznym okresie bierzemy pod uwagę umowy kumulujące się. Niekoniecznie mówimy o jednolitym, trzymiesięcznym okresie, w którym ciąża jest widoczna. To może być jeden tydzień. Jeżeli z poprzednich 36 miesięcy wynika okres trzymiesięczny, wtedy włączamy ochronę. Wydaje się, że dyskusja, która została przeprowadzona w Radzie Dialogu Społecznego, mająca na celu dobro i ochronę interesu kobiety w ciąży, stała się naczelną zasadą. Problem, jaki się pojawił, dotyczył sposobu finansowania. Pamiętajmy, że w konsekwencji zbyt krótki okres będzie zachęcał do niezatrudniania kobiet na rynku pracy (wtedy skrzywdzimy je podobnie jak w przypadku osób w wieku 50+) albo pójdziemy w stronę umów cywilno-prawnych, ochrona będzie wyłączona, a koszty dla budżetu państwa pozostaną tożsame. Wydaje się, że trzymiesięczny okres jest kompromisowy. Gorąco apeluję do strony rządowej, aby to rozważyła. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Na obecnym etapie ustalamy treść poprawki, chcemy sprecyzować odnośnie do przepisów przejściowych. Z wypowiedzi pani poseł Mrzygłockiej wynika, że pan poseł bierze pod uwagę wsteczne liczenie okresów, zarówno dwu-, jak i 36-miesięcznego. Natomiast, z przepisów przejściowych wynika liczenie do przodu, od momentu wejścia w życie ustawy. Jeżeli państwo są zgodni, że chodzi o rozliczenia terminów od momentu wejścia

w życie ustawy, wtedy wystarczy zmienić dwa miesiące na trzy. Jeśli przepis przejściowy ma być inaczej skonstruowany, trzeba napisać go od nowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę przejść do kolejnej poprawki, gdyż będziemy głosowali łącznie, jeżeli chodzi o przepisy przejściowe. Należy dodać nowy art. 10 i 10a w projektowanej ustawie. Zacytuję obydwie poprawki: „łączny, co najmniej dwumiesięczny okres skierowania do wykonywania pracy tymczasowej, o którym mowa w art. 13 ust. 3 i 3a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Ustęp 2: „Bieg okresu obejmującego 36 kolejnych miesięcy, o którym mowa w art. 13 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą rozpoczyna się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Oraz art. 10a: „Do umowy o pracę, na podstawie której jest wykonywana praca tymczasowa, trwającej w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy art. 177 § 3 Kodeksu pracy stosuje się od dnia przypadającego bezpośrednio po osiągnięciu przez pracownicę tymczasową łącznego, co najmniej dwumiesięcznego okresu skierowania do wykonywania pracy tymczasowej na podstawie takiej samej umowy liczonego od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nasza ocena odnośnie do tej poprawki jest pozytywna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do zaproponowanych poprawek? Pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy rzeczywiście powinniśmy głosować, jak sugeruje pan poseł Mosiński, oddzielnie poprawkę zgłoszoną przez Platformę Obywatelską i łącznie poprawki zgłoszone przez pana Mosińskiego? One dotyczą art. 1 i zmiany ósmej, ale w konsekwencji nowych, dodanych art. 10 i 10a.

Legislator Robert Durlik:

Jak rozumiem, obecnie mamy dwie koncepcje. Poprawka pana posła Mosińskiego dotyczy zmiany ósmej art. 1 oraz art. 10 i 10a, natomiast poprawka pani poseł Mrzygłockiej jest tożsama tylko ze zmianą terminu z dwóch miesięcy na trzy. Chcemy jeszcze dostać tekst, żeby się upewnić, czy treść jest dokładnie taka sama, jak u pana posła, ale z terminem trzymiesięcznym, łącznie z przepisami przejściowymi.

Legislator Urszula Sęk:

Uściślijmy jeszcze, czy zmiana z dwóch na trzy miesiące ma dotyczyć tylko przepisów przejściowych, a zapis w art. 1 w zmianie ósmej ma być taki, jak pierwotnie zaproponowała pani poseł? Przepis jest trochę inaczej sformułowany. A może chce pani przejąć w całości poprawkę pana posła Mosińskiego ze zmianą terminów? Rozumiem, że może być druga wersja – ta sama poprawka, a jedynie zmieniają się dwa miesiące na trzy. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Mrzygłocką w wersji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? (8) Kto jest przeciwny? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawek zaproponowanych przez pana posła Mosińskiego, dotyczących ust. 3, art. 13 i przepisów przejściowych w nowym art. 10 i 10a projektowanej ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że poprawki zyskały akceptację Komisji. W związku z tym, pytanie jest następujące: czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art.

1 wraz z przegłosowaną poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 wraz z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 2? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pan poseł Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponuję poprawkę do art. 5 w pkt 18 w lit. c w zakresie art. 85 ust. 2a oraz w art. 5 w pkt 19 w zakresie art. 85a ust. 4 skreślić wyrazy: „oraz przekazania temu cudzoziemcowi egzemplarza zawartej umowy". Prokuratura Generalna zwróciła uwagę. Zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego umowy sporządza się w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron. Stąd poprawka do art. 5.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Mosińskiego? (29) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 5 wraz z przegłosowaną poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Mam pytanie. Nie ukrywam, że po lekturze art. 7 jestem w szoku. W artykule legalizujemy to, co dotychczas było praktykowane z obejściem prawa, gdyż wprowadzamy możliwość kierowania do pracy tymczasowej pracowników z agencji pracy tymczasowej, na podstawie umowy prawa cywilnego. Przypominam, że dotychczas w ustawie z 2003 r. można było zawierać umowy cywilno-prawne w danym okresie z osobami młodymi w wieku od 18. do 26. roku życia oraz z emerytami i rencistami. Z innymi pracownikami nie można było zawierać takich umów, chociaż tak robiono. Państwowa Inspekcja Pracy w niedostatecznym stopniu wykrywała patologie. Natomiast, po nowelizacji ustawy ograniczono zawieranie umów cywilno-prawnych tylko do osób w wieku od 16. do 18. roku życia, czyli z uczniami. W art. 7 legalizujemy fakt, uważany dotychczas za patologię. Nie wiem, czy taka jest intencja rządu, ale mieliśmy walczyć z zawieraniem umów śmieciowych, Przepis wyraźnie umożliwia agencjom zawieranie umów cywilno-prawnych, czyli umów o dzieło i zleceń. Chcę tylko powiedzieć, gdyż nie mogę wyjść ze zdziwienia, że stosowanie podobnych praktyk wynikało zazwyczaj z faktu, że w dotychczasowej ustawie nie było zakazu zawierania takich umów. Dlatego, niektóre osoby różnie to interpretowały. Natomiast dzisiaj, jeszcze raz powtórzę, legalizujemy tę patologię. Czy o to chodzi wnioskodawcom? Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W tym zakresie nie dokonywaliśmy żadnych zmian, stąd obecnie obowiązujące przepisy pozwalają na stosowanie umów cywilno-prawnych – zlecenie lub o dzieło. Nie dokonywaliśmy zmiany. Nie było propozycji ograniczenia tylko do umowy o pracę. Taka możliwość istnieje, ale oczywiście z zachowaniem wszystkich norm dotyczących zawierania umów cywilno-prawnych, czyli tam gdzie jest to dozwolone. Jeżeli ktoś łamie prawo, wtedy jest

ścigany m.in. przez Państwową Inspekcję Pracy. Z naszej strony nie była dokonywana żadna zmiana w tym zakresie.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

To jest ewidentna zmiana. Czy wyobrażają sobie państwo, że na umowę o dzieło albo zlecenie zatrudnia się pracowników tymczasowych w montowni w fabryce na okres 3 lub 6 miesięcy? W art. 7 to ostentacyjnie legalizujemy i stwierdzamy, że istnieje możliwość zatrudniania na podstawie umowy prawa cywilnego, a nie umowy o pracę. To jest ewidentny błąd albo niezrozumienie niektórych kwestii. Wiemy co oznacza umowa o dzieło, np. namalowanie obrazu, a umowa zlecenie dotyczy, np. pomalowania dwóch pomieszczeń. Natomiast tutaj popełniamy kardynalny błąd. Nie jestem dzisiaj przygotowany, ale jutro złożę stosowną poprawkę. Nie wiem, ale chyba ktoś pomylił pojęcia.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Nie ma tutaj zmiany. Oczywiście, w przypadkach, o których mówił pan poseł, nie mogą być stosowane umowy o dzieło lub zlecenie. Natomiast, są sytuacje, w których taką procedurę będzie można zastosować. Również nie mogę sobie wyobrazić, żeby agencje pracy tymczasowej zatrudniały w ramach umowy o dzieło.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Panie ministrze, dodaje się w ust. 2 zapis w brzmieniu: „agencja pracy tymczasowej może, na podstawie umowy prawa cywilnego, kierować osoby, nie będące pracownikami danej agencji, do wykonywania pracy tymczasowej". Bzdurny i horrendalny zapis. Przepraszam, że używam takich stwierdzeń, ale nie mogę wyjść z szoku.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, nie ma pan żadnej propozycji, zatem jeszcze raz zadam pytanie: czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 7? Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 w proponowanej wersji? (16) Kto jest przeciwny? (3) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty w proponowanej wersji.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pan poseł Mosiński.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 10 i 13. Nie wiem co powiedzą przedstawiciele Biura Legislacyjnego, ale obydwa artykuły powinniśmy głosować łącznie. Chodzi o to, aby w art. 10 w pierwszym zdaniu wykreślić wyrazy „na czas określony" i podobne działanie w art. 13 ust. 1, również z pierwszego zdania usunąć powyższą frazę. Poprawka wynika z prostego faktu, że umowy na podstawie wykonywania pracy tymczasowej zawierane są zawsze na czas określony, zatem skreślona fraza nie niesie treści normatywnej.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcemy zwrócić uwagę, że ze względu na dynamikę sytuacji przyjęliśmy wcześniej poprawkę pana Mosińskiego, która w konsekwencji miała nowe brzmienie, podobnie jak art. 10, więc to jest teraz inne brzmienie. Mamy przyjęty art. 10 i nie ma w nim już tej frazy. Poprawka, o której mówi pan poseł, dotyczy tylko art. 13 ust. 1. Możemy przejść do omówienia art. 11.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale nie zauważyłem, że wcześniej dokonaliśmy zapisu. Moja wina.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Rozumiem, że w art. 13 jest poprawka, o której pan mówił, polegająca na wykreśleniu słów „na czas określony". Czy ktoś jest przeciwny wobec zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 13 wraz zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13 wraz z zaproponowaną poprawką.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy wraz z zaproponowanymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (11)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie Komisji dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu pracowników tymczasowych oraz niektórych innych ustaw wraz z poprawkami.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jan Mosiński. Czy są inne kandydatury? Słyszę, że pan poseł wyraża zgodę. Czy ktoś jest przeciwny wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pan i panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Zamykam dyskusję i dzisiejsze posiedzenie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.